

UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamervoorzitter : de heer mr. F.G. Bauduin
Lid : de heer mr. A.Y. Kroll
Lid : de heer Dr. M.A. Dutrée
Juridisch secretaris : mevrouw mr. A.M. Heiner

Zaaknummer : **T 2023009/2023-28-01**

In de zaak van:

1. **Betrokkene** : [Betrokkene]
2. **Appellant** : [Appellant]
3. **Aanklager** : de heer mr. P. Berden

4. De procedure

- Op 19 mei 2022 heeft de voorzitter van [club] een melding gedaan bij het ISR van seksueel grensoverschrijdend gedrag inhoudende dat er ten onrechte een uitspraak is gedaan door [Betrokkene] van seksueel grensoverschrijdend gedrag, ten laste van de [Appellant] en zijn medebestuurders.
- Naar aanleiding hiervan heeft de onderzoekscommissie van het ISR een onderzoek uitgevoerd. Er is een gesprek geweest met [Appellant] en met [Betrokkene].
- De aanklager heeft betrokkene op 15 maart 2023 laten weten dat hij heeft besloten om de zaak te seponeren.
- Bij e-mail van 21 maart 2023 heeft [Appellant] tegen de sepotbeslissing beroep aangetekend.
- De aanklager heeft op 24 april 2023 op het beroep gereageerd.
- De aanklager heeft het dossier aan de tuchtcommissie toegestuurd.
- [Appellant] heeft op 10 mei 2023 per e-mail gereageerd op het formele verweer van de aanklager.
- Partijen hebben afgezien van een mondelinge behandeling en de tuchtcommissie verzocht om een schriftelijke uitspraak.

5. Het geschil (het sepotbesluit, het beroep)

Het sepotbesluit

- 5.1. In het kader van het door de aanklager uitgevoerde onderzoek zijn [Betrokkene] en [Appellant] gehoord. De inhoud van de door [club] gedane melding ziet op een uitspraak die is gedaan in 2019 door een lid naar een regiobestuur van seksueel grensoverschrijdend gedrag. Deze uitspraak is gedaan via e-mail en social media. Het zou gaan om en ongewenste /ongepaste aanraking van de vrouw en de dochter van een lid van [club]. De officiële klacht van [Appellant] is dat er onterecht een uitspraak is gedaan door [Betrokkene] van seksueel grensoverschrijdend gedrag ten laste van [Appellant] en zijn medebestuurders.

- 5.2 Uit het onderzoek heeft de aanklager geconcludeerd dat er eerst sprake was van een vriendschappelijke relatie tussen betrokkene en appellant en dat er vervolgens een conflict is ontstaan die tot de melding heeft geleid. De melding die is gedaan ziet op het ten onrechte beschuldigen van iemand. Dit is geen handeling die beschreven staat in het Reglement Seksuele Intimidatie en waarvoor een meldplicht geldt. Het betreft een melding over interne relaties, het functioneren van een bestuur en bijkomende ruzies binnen een vereniging. De aanklager heeft dan overwogen dat met inachtneming van het opportuniteitsbeginsel hij tot de conclusie komt dat de melding niet het belang van de sport dient en dat hij daarnaast geen tuchtrechtelijke verwijten over en weer heeft kunnen vaststellen die een eventuele tuchtrechtelijke sanctie rechtvaardigen. De aanklager heeft besloten de tuchtzaak overeenkomstig artikel 16 lid 1 van het Reglement Algemeen Tucht recht te seponeren op materiele gronden, waarbij hij niet is ingegaan op eventuele formele gronden.

Het beroep

- 5.3. [Appellant] heeft in zijn beroepschrift zijn bezwaren tegen het sepotbesluit uiteengezet. Samengevat komt dat op het volgende neer dat naar de mening van [Appellant] het sepot besluit geen stand kan houden omdat volgens hem zijn eer en goede naam in hoge mate is aangetast en dat de beschuldigingen van [Betrokkene] aan zijn adres de grens van vrije meningsuiting in ruime mate overschrijden.

Het verweer van de aanklager

- 5.4. De aanklager heeft op het beroepschrift gereageerd. De aanklager stelt primair dat het beroep op formele gronden niet mogelijk is omdat inmiddels is gebleken dat [Betrokkene] geen lid is van de Koninklijke Nederlandse Motorrijders Vereniging (hierna: KNMV). Op basis daarvan had de melding ten aanzien van de [Betrokkene] op voorhand niet in behandeling moeten worden genomen conform artikel 13 lid 1 Reglement Algemeen Tucht recht. [Appellant] dient dan ook in zijn beroep niet ontvankelijk te worden verklaard.

Voor wat betreft de materiële gronden herhaalt de aanklager dat uit het onderzoek, dat deugdelijk is uitgevoerd, geen tuchtrechtelijke verwijtbare gedragingen naar voren zijn gekomen. Het betreft een relationeel conflict tussen beide heren. De aanklager van het ISR doet onafhankelijk onderzoek naar gedragingen van leden die mogelijk tuchtrechtelijk grensoverschrijdend zijn die het hoofddoel van het ISR, een veilig sportklimaat raken. Naar de mening van de aanklager zijn dat geen interne ruzies en disfunctioneren van een bestuur. Daarom heeft de aanklager het onderzoek beëindigd en is overgegaan tot het afgeven van de sepotbeslissing.

- 5.5. [Appellant] heeft bij mail van 10 mei 2023 gereageerd op de formele grond van het verweer van de aanklager waarbij hij bezwaar maakt tegen een niet-ontvankelijk verklaring van zijn beroep en verzoekt om niet te worden veroordeeld te worden in de proceskosten omdat als de aanklager direct had gemeld dat [Betrokkene] geen lid was van de KNMV er ook geen onderzoek bij het ISR had plaatsgevonden.
- 5.6. Op de stellingen en verweren van partijen zal hierna, voor zover van belang, nader worden ingegaan.

6. Beoordeling door de tuchtcommissie

De sepotbeslissing en het beroep

6.1. Algemeen

De aanklager kan een zaak op grond van artikel 16 lid 1 van het Tuchtreglement Algemeen Tuchtrecht (versie 30 juli 2020) (hierna: het Tuchtreglement) gemotiveerd seponeren. In deze zaak moet beoordeeld worden of de sepotbeslissing van de aanklager van 15 maart 2023, als gevolg van het door [Appellant] ingestelde beroep, op grond van artikel 16 lid 2 of lid 3 van het Tuchtreglement, gehandhaafd of verworpen moet worden.

6.2. De tuchtcommissie stelt bij de beoordeling voorop dat de aanklager en de door hem ingestelde onderzoekscommissie bij de inrichting en uitvoering van hun taken en werkzaamheden, een grote mate van vrijheid hebben, zoals ook is beslist in de uitspraak van de tuchtcommissie van 4 november 2022 (T 2022010/2022-78-01). Daarnaast dient het dossier voldoende aanwijzingen te bevatten dat de tuchtrechter aan wie de zaak zou moeten worden voorgelegd, tot een veroordeling wegens overtreding van het toepasselijke tuchtreglement door betrokkene kan komen. De aanklager dient hierover een eigen afweging te maken, maar is ook op beleidsmatige gronden bevoegd van tuchtrechtelijk vervolging af te zien (het zogenoemde opportuniteitsbeginsel). Gelet op dit alles past bij de beoordeling door de tuchtcommissie terughoudendheid.

6.3. Formele grond

Inmiddels is gebleken dat [Betrokkene] geen lid is van de KNMV. Op basis daarvan is ook de tuchtcommissie van oordeel dat de melding ten aanzien van [Betrokkene] niet in behandeling had kunnen worden genomen conform artikel 13 lid 1 Reglement Algemeen Tuchtrecht. [Appellant] is reeds op deze formele grond niet-ontvankelijk in het beroep.

6.4. Inhoudelijke grond

Voor wat betreft het besluit van de aanklager om op inhoudelijke gronden een sepot beslissing af te geven overweegt de tuchtcommissie ten overvloede dat uit het onderzoek is gebleken dat er geen sprake is van tuchtrechtelijke verwijtbare gedragingen tussen leden van een vereniging die in strijd zijn met een veilig sportklimaat. Het betreft een relationeel conflict tussen de beide heren. Voor deze omstandigheden dient een bestuur van een vereniging een gepaste oplossing te vinden. Naar het oordeel van de tuchtcommissie heeft de aanklager dan ook, nu er geen sprake is van een belang voor de sport op goede inhoudelijke gronden de zaak geseponeerd en niet voorgelegd aan de tuchtcommissie.

De conclusie

6.5. Gelet op het voorgaande verklaart de tuchtcommissie [Appellant] op formele gronden niet-ontvankelijk in zijn beroep. De tuchtcommissie oordeelt ten overvloede dat de beslissing van de aanklager op inhoudelijke gronden om de zaak niet aan de tuchtcommissie voor te leggen, maar te seponeren, niet onbegrijpelijk is. De tuchtcommissie heeft niet kunnen vaststellen dat het inhoudelijke sepotbesluit van de aanklager onzorgvuldig tot stand is gekomen, onvoldoende is gemotiveerd of de aanklager binnen de hem gegeven beoordelingsvrijheid in redelijkheid niet tot de voorwaardelijk sepotbeslissing had kunnen komen. De tuchtcommissie handhaaft daarom het sepot. Daarmee eindigt de behandeling van de zaak.

De kostenveroordeling

- 6.6. De appelland zal als de in het ongelijk gestelde partij in de kosten van deze procedure worden veroordeeld. Die kosten worden, gelet op de door de aanklager eerst in het beroep opgevoerde formele grond van het niet-lid zijn van betrokkene, vastgesteld op € nihil.

7. De uitspraak

De tuchtcommissie:

- verklaart appelland niet-ontvankelijk in zijn beroep;
- handhaaft de sepotbeslissing van 15 maart 2023;
- veroordeelt appelland in de kosten van de behandeling van de zaak, vastgesteld op € nihil.

8. Geen beroep

Tegen deze uitspraak van de tuchtcommissie is op grond van het bepaalde in artikel 16 lid 2 van het Tuchtreglement geen beroep mogelijk.

Hilversum, 7 juni 2023

mr. F.G. Bauduin
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Heiner
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: